

**Zawiadomienie o odwołaniu w postępowaniu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady z terenu Sektora IV położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Ławskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie obejmującego miasto Ostróda, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2013/S 087-148291, znak sprawy: AD.271.4.2013**

**Związek Gmin Regionu Ostródzko – Ławskiego**  
**„Czyste Środowisko**  
**ul. Wojska Polskiego 5, 14 - 100 Ostróda**  
**tel. + 48 896 42 24 11, fax +48 642 30 15**  
**e - mail: [dobkiewicz@czystesrodowisko.eu](mailto:dobkiewicz@czystesrodowisko.eu)**  
**<http://www.czystesrodowisko.eu/page/18/przetargi-aktualne>**

Ostróda, dnia 05 lipca 2013r.

#### **Do wszystkich Wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady z terenu Sektora IV położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Ławskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie obejmującego miasto Ostróda, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2013/S 087-148291, znak sprawy: AD.271.4.2013

.....

### **ZAWIADOMIENIE O WPLYNIĘCIU ODWOŁANIA**

Szanowni Państwo,

Informujemy, iż w dniu 04 lipca 2013r. wpłynęło odwołanie dotyczące przedmiotowego przetargu, odnoszące się do Sektora IV.

Zdaniem wnoszącego odwołanie Zamawiający naruszył art. 90 ust. 2 ustawy PZP; art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP;; art. 7 ust. 1 i art. 8 w zw. z art. 96 ust.3 ustawy PZP;; art.24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP;; art. 7 ustawy PZP;; art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji .

W konsekwencji Odwołujący wnosi o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty ZUOK RUDNO sp. z o.o.,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
3. nakazanie Zamawiającemu odtajnienie wyjaśnień wraz z ewentualnymi załącznikami, złożonymi przez ZUOK RUDNO sp. z o.o. i KOMA sp. z o.o. Sp. k. w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP,
4. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia ZUOK RUDNO sp. z o.o. z postępowania i odrzucenia jego oferty,
5. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty KOMA sp. z o.o. Sp.k.,
6. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, i wybrania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W załączeniu do niniejszego Zawiadomienia Zamawiający przekazuje kopię treści wniesionego odwołania wraz z uzasadnieniem (zawierające 41 stron).

Ponadto zawiadamiamy, że zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej PZP) mają Państwo prawo wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania, poprzez przyłączenie się do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 powołanie ustawy PZP Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17 A, 02 – 676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu 89 642 30 15 bądź e – mailem na adres: [dobkiewicz@czystesrodowisko.eu](mailto:dobkiewicz@czystesrodowisko.eu).

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego drogą elektroniczną.

Z poważaniem,

Krystyna Dobkiewicz  
Dyrektor Biura Związku

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania;
2. 2. Strona internetowa
3. a/a

**KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH***E. Kujawa - A. Kujawa s.c.**10 - 519 Olsztyn, ul. Mazurska 11/3*

Olsztyn, dnia 4 lipca 2013r

**Prezes****Krajowej Izby Odwoławczej****02-676 Warszawa, ul. Postępu 17a**

**Odwolujący:** REMONDIS Olsztyn sp. z o. o. S. K. A.  
10-522 Olsztyn, ul. Partyzantów 3  
tel. (89) 544 98 01 fax. (89) 527 20 26  
repr. przez r.pr. Ewę Kujawę  
Kancelaria Radców Prawnych  
10-519 Olsztyn, ul. Mazurska 11/3

**Zamawiający:** Związek Gmin Regionu Ostródzko -  
Iławskiego „Czyste Środowisko”  
14-100 Ostróda, ul. Wojska Polskiego 5  
tel./fax. (89) 642 24 11

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nicograniczonego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady z terenu Sektora IV położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko - Iławskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie obejmującego miasto Ostróda, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2013/S 087-148291, znak sprawy: AD.271.4.2013

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Remondis Olsztyn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA (dalej: Remondis Olsztyn) z siedzibą w Olsztynie przy ul. Partyzantów 3, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000297356, na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - dalej ustawa PZP, wnoszę

odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady z terenu Sektoru IV położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko – Iławskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie obejmującego miasto Ostróda”, wobec naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 90 ust. 2 ustawy PZP poprzez dokonanie niewłaściwej oceny wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP i przyjęcie, że oferta Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO sp. z o. o. z siedzibą w Ostródzie (dalej ZUOK RUDNO sp. z o. o.) nie zawiera rażąco niskiej ceny,
  - 2) art. 90 ust. 2 ustawy PZP poprzez dokonanie niewłaściwej oceny wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP i przyjęcie, że oferta KOMA sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Elku (dalej KOMA sp. z o. o.) nie zawiera rażąco niskiej ceny,
  - 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty ZUOK RUDNO sp. z o. o. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia,
  - 4) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty KOMA sp. z o. o. Sp. k. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia,
  - 5) art. 7 ust. 1 i art. 8 w zw. z art. 96 ust. 3 ustawy PZP poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ZUOK RUDNO sp. z o. o., składanych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP,
  - 6) art. 7 ust. 1 i art. 8 w zw. z art. 96 ust. 3 ustawy PZP poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień KOMA sp. z o. o. Sp. k., składanych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP,
  - 7) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie jego zastosowania i zaniechanie wykluczenia ZUOK RUDNO sp. z o. o., który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu,
-

- 8) art. 7 ustawy PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 9) art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez niewłaściwe zastosowanie wobec uznania, że dokumenty zastrzeżone przez ww. Wykonawców objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa oraz naruszenie innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty ZUOK RUDNO sp. z o. o.,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odtajnienie wyjaśnień wraz z ewentualnymi załącznikami, złożonych przez ZUOK RUDNO sp. z o. o. i KOMA sp. z o. o. Sp. k. w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP,
- 4) nakazanie Zamawiającemu wykluczenia ZUOK RUDNO sp. z o. o. z postępowania i odrzucenia jego oferty,
- 5) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty KOMA sp. z o. o. Sp. k.,
- 6) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, i wybrania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, ponieważ ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Oferty dwóch pozostałych Wykonawców są rażąco niskie, w związku z czym powinny zostać odrzucone. Zważywszy, że w przetargu wzięło udział trzech Wykonawców – w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania i odrzucenie dwóch pozostałych oferty, to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako jedyna niepodlegająca odrzuceniu. REMONDIS Olsztyn sp. z o. o. S. K. A. może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww/ przepisów ustawy.

Odwołanie zostaje wniesione w dniu 5 lipca 2013 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający o wyborze najkorzystniejszej oferty powiadomił uczestników w dniu 26 czerwca 2013 roku.

---

- \* Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 4 lipca 2013 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### Uzasadnienie

#### 1. TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

Podkreślić należy, że zasada jawności informacji publicznej jest jedną z generalnych zasad systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej. Powszechne prawo do informacji wynikają z Konstytucji, Ustawy o dostępie do informacji publicznej i Ustawy o finansach publicznych. Rzeczywista jawność i przejrzystość stron w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają na celu ograniczenie zjawisk patologicznych w sferze zamówień publicznych. Zgodnie zaś z wyrokiem z dnia 26 stycznia 2012 roku (nr KIO 100/12), *„wynikająca z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku ustawy PZP zasada jawności postępowania o zamówienia publiczne, obok zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jest zasadą generalną prawa zamówień publicznych. Funkcją zasady jawności jest zapewnienie przejrzystości na każdym etapie postępowania, przy założeniu, że wszelkie ograniczenia jawności mogą być wprowadzane jedynie w drodze wyjątku i na podstawie wyraźnego upoważnienia wyrażonego wprost w przepisie ustawy. Wykładnia i ocena prawidłowości zastosowania danego przepisu zamówień publicznych winna odbywać się mając zawsze na względzie poszanowanie podstawowych zasad prawa zamówień publicznych. (...) Zamawiający nie może bezkrytycznie akceptować zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, lecz winien żądać od wykonawcy wykazania i co najmniej uprawdopodobnienia, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nastąpiło w sposób uprawniony. Brak wyjaśnień lub udzielenie zbyt ogólnikowych wyjaśnień winno wskazywać na niezasadność dokonanego zastrzeżenia.”*

Wykonawcy ZUOK RUDNO sp. z o. o. i KOMA sp. z o. o. Sp. k zastrzegli jako tajemnicę przedsiębiorstwa całość wyjaśnień, składanych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP. Nie wiadomo jednak na jakiej podstawie Wykonawcy owe zastrzeżenia poczynili. W doktrynie wskazuje się, że Zamawiający winien dokonać analizy prawidłowości zastrzeżenia tajemnicy. Badania takiego należy dokonać przed wyborem najkorzystniejszej oferty. Należy bowiem podkreślić, że uprawnienie do utajnienia części informacji stanowi wyłom od generalnej zasady jawności postępowania. Tym samym, Zamawiający jest zobowiązany do

---

czuwania nad prawidłowością jej realizacji każdorazowo weryfikując czy Wykonawcy nie dokonali jej naruszenia poprzez nieuprawnione zastrzeżenie tajemnicy. Utajnienie ww. informacji skutkuje bowiem w niniejszej sprawie ograniczeniem prawa innych wykonawców do wnoszenia środków ochrony prawnej, a tym samym wypacza wynik postępowania. Odwołujący nie jest bowiem w stanie zbadać czy wyjaśnienia Wykonawców były szczegółowe, rzetelne, precyzyjne i logiczne. Czy Wykonawcy przedstawili rzeczowe dowody/argumenty na potwierdzenie, że nie zaoferowali realizacji kontraktu poniżej realnych kosztów. Treść wyjaśnień ma zaś w tym przypadku bardzo istotne znaczenie, gdyż ZUOK RUDNO sp. z o. o. zaoferowała wykonanie przedmiotu umowy za kwotę 2.428.149,70 złotych brutto a KOMA sp. z o. o. Sp. k. zaproponowała realizację kontraktu za kwotę 3.104.847,16 złotych brutto. Tymczasem Zamawiający zamierzał przeznaczyć na wykonanie przedmiotu umowy kwotę 5.528.592 złotych brutto, która jest zbliżona z kwotą zaoferowaną przez Odwołującego tj. 5.453.385,39 złotych. Zważywszy na powyższe, obowiązkiem Zamawiającego było w każdym wypadku zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przeprowadzenie indywidualnego badania, w odniesieniu do każdego zastrzeżonego dokumentu czy zachodzą przesłanki do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (patrz: wyrok KIO z dnia 23 maja 2011 roku, nr KIO 966/11; KIO 973/11).

Niezależnie do powyższego Odwołujący - z ostrożności procesowej - wskazuje, że zawarte w ww. wyjaśnieniach informacje z całą pewnością nie posiadają wartości gospodarczej. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 11 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Zastrzeżenie przez ZUOK RUDNO sp. z o. o. oraz KOMA sp. z o. o. Sp. k., że złożone przez nich wyjaśnienia są tajemnicą przedsiębiorstwa stanowi jedynie próbę uniemożliwienia innym wykonawcom wgląd w ww. dokumenty i ustosunkowania się do ofert konkurencyjnego wykonawcy. Nie stanowi natomiast podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania poufności i narusza podstawową zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

---

## 2. RAŻĄCO NISKA CENA

Według definicji słownikowej ze Słownika Języka Polskiego PWN wyraz „rażący” oznacza, że coś da się łatwo stwierdzić, jest wyraźne, oczywiste, niewątpliwe. Tym samym, oferta Wykonawcy winna ulec odrzuceniu, gdy zawiera cenę wyraźnie i w sposób oczywisty, bezsporny zaniżoną. Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 lutego 2012 roku (nr 342/12) wskazano, że „Za rażąco niską cenę należy uznać taką cenę, która jest niewiarygodna dla wykonania przedmiotu zamówienia i jest całkowicie oderwana od realiów rynkowych. Możemy mówić o wystąpieniu takiej sytuacji, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie zamówienia przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne”. Przykładem na poparcie tej tezy może tu być zaoferowanie usług za symboliczną cenę, która grozi niebezpieczeństwem niewykonania bądź nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości (patrz: wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 roku, sygn. akt XIX Ga 3/07).

Zgodnie z orzecznictwem KIO (przykładowo: wyrok z dnia 11 maja 2010 roku, nr KIO/UZP 661/10) punktem odniesienia dla kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej mogą być w szczególności:

1. ustalona należycie przez Zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT,
2. ceny zaoferowane przez innych wykonawców,
3. ceny rynkowe przedmiotu zamówienia.

Z punktu widzenia wartości zamówienia ustalonej - jak należy założyć w sposób rzetelny i należyty - przez Zamawiającego, wartość ta wynosi kwotę 5.528.592 złotych brutto. Cena zaoferowana przez Odwołującego jest ceną rynkową, określoną na poziomie zbliżonym do wcześniejszych szacunków Zamawiającego, a tym samym powinna być traktowana jako rzetelna i prawidłowo wyliczona w stosunku do wartości zamówienia obliczonej przez Zamawiającego. Jeśli zaś Zamawiający wybrał ofertę rażąco niższą do swej własnej wyceny to może oznaczać, iż w sposób niedopuszczalny Zamawiający pomylił się ponieważ wybrana oferta opiewająca na kwotę 2.428.149,70 złotych brutto stanowi zaledwie 44% ceny szacunkowej Zamawiającego. Możliwym jest również, że to Wykonawcy pomylili się lub dopuścili się czynu nieuczciwej konkurencji oferując rażąco niską cenę powodującą, iż niemożliwym będzie prawidłowe zrealizowanie zamówienia, a tym samym oferty te - jako sprzeczne z treścią SIWZ - powinny być odrzucone przez Zamawiającego.

---



Odwołujący nie może się zgodzić, mając bardzo duże doświadczenie w realizacji podobnych projektów, że wybrany Wykonawca jak również KOMA sp. z o. o. są w stanie wykonać usługi polegające na odbiorze odpadów komunalnych z terenów zamieszkałych i niezamieszkałych za podane ceny – odpowiednio 2.428.149,70 złotych brutto i 3.104.847,16 złotych brutto. Przeliczając wskazane kwoty na jednego mieszkańca wychodzi, że miesięczny koszt wywozu śmieci produkowanych przez jedną osobę wynosi zaledwie - odpowiednio kwotę 1,98 złotych i 2,53 złotych. Tym samym, ceny zaoferowane przez ww. Wykonawców są nierealne z punktu widzenia logiki, doświadczenia życiowego oraz racjonalnego gospodarowania. Zaproponowane kwoty są niewiarygodne i całkowicie oderwane od realiów rynkowych, w żaden sposób nieprzystające do cen jednostkowych obowiązujących na rynku „odpadowym”, gdzie realna stawka wynosi około 4 złotych.

Należy przy tym podkreślić, że tylko w tym przetargu zaproponowane zostały tak rażąco niskie ceny. Na potwierdzenie tej okoliczności wskazuję poniżej w zestawieniu tabelarycznym oferty złożone przez Wykonawców wybranych w pozostałych czterech przetargach na odbiór odpadów, organizowanych w analogicznym czasie przez tego samego Zamawiającego tj. Związek Gmin Regionu Ostródzko – Ilawskiego „Czyste Środowisko”. Dane zostały pozyskane z poszczególnych SIWZ do ww. zamówień publicznych. Pozostałe przetargi wygrały Konsorcja, w których jednym z partnerów była ZUOK RUDNO sp. z o. o.. Drugim Wykonawcą była Koma sp. z o. o. sp. k., która oferowała kwoty jeszcze wyższe – zważywszy na to, że zajęła drugie miejsce a jedynym kryterium wyboru była cena.

lp.	Liczba mieszkańców	Liczba firm	Ilość produkowanych śmieci	Wybrana oferta z ceną brutto	Cena jednostkowa
1.	53.739	1.836	13.545,99 Mg	Konsorcjum - 7.615.061,68 zł.	3,93 zł.
2.	51.140	1.960	11.173,77 Mg	Konsorcjum - 6.893.275,48 zł.	3,74 zł.
3.	52.322	2.069	8.109,71 Mg	Konsorcjum - 7.070.172,48 zł.	3,75 zł.
4.	33.638	2.200	9.115,62 Mg	Konsorcjum - 4.812.871,22 zł.	3,97 zł.

\* Wskazać również trzeba przetargi na odbiór odpadów zorganizowane przez Ekologiczny Związek Gmin „Działdowszczyzna”, w których wybrany Wykonawca (nota bene KOMA sp. z o. o. sp. k) zaoferował ceny jednostkowe w przedziale od 3,78 do 4,86 złotych. Nadto, przedmiotowe przetargi na odbiór odpadów dotyczyły wyłącznie nieruchomości zamieszkałych. Zatem ich zakres był węższy, niż przetargów organizowanych przez Zamawiającego Związek Gmin Rejonu Ostródzko – Iławski „Czyste Środowisko”.  
Przykładowo:

1. Gmina Iłowo – Osada: kwota 480.226,32 zł brutto, cena jednostkowa 3,78 zł.
2. Miasto Lidzbark: kwota 571.944,24 zł brutto, cena jednostkowa 3,78 zł.
3. Gmina Lidzbark: kwota 485.373,96 zł, cena jednostkowa 4,21 zł.
4. Gmina Rybno: kwota 568.923,30 zł., cena jednostkowa 4,21 zł
5. Gmina Janowo oraz Janowice Kościelny: kwota 542.900,88zł, cena jednostkowa 4,86 zł.
6. Gmina Kozłowo: kwota 505.673,28 zł., cena jednostkowa 3,78 zł.

Powyższe zestawienia jednoznacznie wskazują, że ceny rynkowe usługi odbioru odpadów oscylują wokół kwoty 4 złotych brutto. Tym samym niemożliwym jest, by Wykonawcy należycie zrealizowali swoje usługi za kwotę prawie dwukrotnie niższą.

Wykonawca składając wyjaśnienia winien wykazać, że zaoferowana przez niego cena uwzględnia wszystkie elementy związane z należytym wykonaniem zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem, wykonawca składając wyjaśnienia powinien wykazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Przy tym wyjaśnienia winny być jak najbardziej szczegółowe i powinny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia (patrz: wyrok Sądu Arbitrów z dnia 2 lipca 2007r., UZP/ZO/0-765/07).

Podobnie orzekło KIO w wyroku z dnia 18 grudnia 2012 roku (nr 2659/12) „Należy wskazać, iż wszczęcie procedury określonej w art. 90 ust. 1 ustawy p.z.p. ustanawia domniemanie zaoferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny. (...) Bez wątplenia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany

---

czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. (...) Wykonawcy wolno opisać dowolne przyczyny uzasadniające rzetelną kalkulację ceny ofertowej, jednak pod warunkiem, że mają one charakter obiektywny, dający się zweryfikować."

Warto także przytoczyć stanowisko zawarte w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 roku (sygn. akt IV Ca 1299/09), zgodnie z którym *„Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy PZP mówi o dowodach na ich potwierdzenie”*.

Z kolei w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wskazał, że przedstawione przez oferenta wyjaśnienia podlegają ocenie zamawiającego. W szczególności zamawiający nie powinien przyjmować wyjaśnień wykonawcy bez ich dogłębnej analizy. Jeśli wykonawca nie wykaże, że znajduje się w wyjątkowo korzystnej sytuacji, w której może sobie pozwolić na znaczne obniżenie ceny ofertowej, nie można uznać wyjaśnień za wystarczające, jeśli okoliczności wskazane przez wykonawcę są także sprzyjające dla pozostałych wykonawców, to trudno mówić o wyjątkowych warunkach. Nie można uznać za wystarczające wyjaśnienia, że wykonawca obniżył marżę po to, aby utrzymać w dłuższym okresie klientów. Podobną filozofię ma praktycznie każdy przedsiębiorca. Podobnie argument, że wykonawca może zaopatrywać się u bezpośrednich dystrybutorów części, nie jest wystarczający, gdy inni oferenci też korzystają z takiej możliwości i mają podobne upusty. (patrz: sygn. akt V Ca 2214/06).

Zdaniem Odwołującego, pozostali Wykonawcy nie mogli aż tak drastycznie obniżyć ceny. W tej branży bowiem nie jest możliwe zastosowanie szczególnych rozwiązań technicznych – dostępnych tylko ww. Wykonawcom. Żaden z Wykonawców nie może również wykonać zamówienia w wyjątkowo sprzyjających warunkach, nie jest także możliwe wypracowanie znacznych oszczędności z uwagi na metodę wykonania. Wykonawcy bazują na sprawdzonych bazach i projektach, a nie innowacyjnych czy oryginalnych pomysłach.

---

### 3. REFERENCJE

Zgodnie z rozdziałem I ust. 12.1.3 i 12.1.4 SIWZ, Wykonawca miał obowiązek złożyć wykaz wykonanych usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, nazwy odbiorcy oraz dat wykonania oraz dowodów (poświadczeń, oświadczeń, referencji) potwierdzających, że wymienione usługi zostały wykonane należycie. Wykonawca ZUOK RUDNO sp. z o. o. nie wykonał tego obowiązku, w związku z czym powinien zostać przez Zamawiającego wykluczony. Przede wszystkim należy wskazać, że Wykonawca zmodyfikował formularz nr 3 do rozdziału II do SIWZ. Dopisał bowiem jako punkt 1 zdanie „W przypadku zabudowy jednorodzinnej wpisać ilość obsługiwanych nieruchomości (umów na odbiór odpadów komunalnych) wraz z podaniem nazw gmin, w których usługi były/są realizowane. Tymczasem takiego zapisu we wzorcu oświadczenia nie ma. Możliwość jego dopisania nie wynika również z zapytań skierowanych przez Wykonawców do Zamawiającego. Po drugie, Wykonawca nieprawidłowo w formularzu nr 3 wpisał nazwę odbiorcy usługi (zamawiający). Nie można zgodzić się z zapisem, że odbiorcą usługi była Gmina Ostróda (ul. Jana III Sobieskiego, 14-100 Ostróda). Na obszarze tej gminy Wykonawca zawierał bowiem umowy na odbiór śmieci z poszczególnymi mieszkańcami, o czym świadczy dodatkowy zapis w formularzu „7946 umów”. Odwołujący nie zgadza się również z referencjami, które miały potwierdzać czy dane usługi były wykonywane należycie. Referencje winny być wystawione przez podmiot, na rzecz którego wykonywana była usługa. Tylko on bowiem może w sposób wiarygodny potwierdzić rzetelność danego Wykonawcy. Tymczasem ZUOK RUDNO sp. z o. o. załączyła jako dowód referencje wystawione i podpisane przez – Wójta Gminy Grunwald, Burmistrza Miasta i Gminy Miłomłyn, Wójta Gminy Dąbrówno, Wójta Gminy Gietrzwałd i Wójta Gminy Ostróda. Podkreślić zaś należy, że tylko Gmina Gietrzwałd organizowała przetarg na odbiór odpadów i była odbiorcą tej usługi na podstawie umowy zawartej z ww. Wykonawcą. W pozostałych przypadkach Wykonawca świadczył usługi na rzecz poszczególnych mieszkańców, zawierając z nimi stosowne umowy. ZUOK RUDNO sp. z o. o. nie zawierał umów z pozostałymi gminami, nie wiązał ich w tym zakresie stosunek prawny. Tym samym, referencje o treści „Niniejszym zaświadczamy, że Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO sp. z o. o. wykonuje dla naszej gminy usługi w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych. Usługi wykonywane są należycie, terminowo, bez zastrzeżeń, z zachowaniem dużej staranności. Wyrażamy zadowolenie z wysokiej jakości usług świadczonych przez ww/ Spółkę” są nieprawidłowe i nie powinny być brane pod uwagę przez Zamawiającego. Zważywszy na powyższe,

---

Wykonawca ZUOK RUDNO sp. z o. o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W związku z tym, na art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP powinien zostać wykluczony z udziału w przetargu a jego oferta odrzucona.

W tym stanie wniesienie odwołania jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Radca Prawny  
Ewa Kajkwa



Załączniki:

1. dowód wniesienia opłaty od odwołania,
  2. pełnomocnictwo rodzajowe wraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty,
  3. odpis z KRS Odwołującego,
  4. potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu,
  5. pismo Zamawiającego o odmowie udostępnienia Odwołującemu Wyjaśnień pozostałych wykonawców, z uwagi na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa,
  6. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – dot. przedmiotowego dowołania,
  7. cztery zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty odnośnie pozostałych przetargów na odbiór śmieci organizowanych przez Zamawiającego,
  8. referencje wystawione ZUOK RUDNO sp. z o. o.,
  9. wypełniony przez ZUOK RUDNO sp. z o. o. formularz nr 3, w którym wskazano odbiorców usług,
  10. formularz nr 3, będący załącznikiem do SIWZ,
  11. ekspertyza prof. Dr Hab. Romana Kisiel dotycząca kalkulacji kosztów świadczenia usługi odbioru odpadów komunalnych przez firmę REMONDIS Olsztyn sp. z o. o. S.K.A.
-



Data: 04.07.2013

FM Bank PBP S.A. niniejszym potwierdza realizację płatności:

Kwota: PLN 15000,00

Dane zleceniodawcy: REMONDIS OLSZTYN SP. Z O.O S.K.A  
PARTYZANTÓW 3  
10-522 OLSZTYN

Bank zleceniodawcy: PBP Centrala

Nr rachunku zleceniodawcy: 63187000060000071301110020

Dane beneficjenta: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
POSTĘPU 17A  
WARSZAWA

Bank beneficjenta: NBP O/Okr. w Warszawie

Nr rachunku beneficjenta: 60101010100081362231000000

Szczegóły płatności: WPIS OD ODWOŁANIA OD PRZETARGU  
NIEOGRANICZONEGO NA ODBIÓR ODPADÓW  
W SEK IV GMINA I MIASTO OSTRÓDA  
ZNAK SPRAWY: AD.271.4.2013

Data otrzymania: 03.07.2013

Data księgowania: 03.07.2013

Data waluty: 03.07.2013

Referencja banku: 187PWEL131840517



Pieczętka i podpis pracownika  
Banku

**REMONDIS OLSZTYN**  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.  
10-522 Olsztyn, ul. Partyzantów 3  
tel. sok. 89527 20 18, contr. 89 544 98 00  
KRS Nr 0000297356 Sąd Rejonowy w Olsztynie  
+ NIP 739-04-03-487

Olsztyn, dnia 3 lipca 2013r.

### PEŁNOMOCNICTWO

REMONDIS OLSZTYN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Olsztynie udziela radcy prawnemu Ewie Kujawie pełnomocnictwa do podpisania, wniesienia odwołania kierowanego do Krajowej Izby Odwoławczej, przystąpienia do postępowania odwoławczego i brania udziału w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady – z terenu Sektora IV położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko – Iławskiego „Czyste środowisko” z siedzibą w Ostródzie, obejmującego miasto Ostróda (znak sprawy AD.271.4.2013).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje także umocowanie do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Członek Zarządu

Andrzej Ryński

PREZES ZARZĄDU

Rafał Jędrzejczak

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,  
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60  
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10



Bank Polski

---

właściciel: KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH EWA KUJAWA - ANTONI KUJAWA S.C.  
data wydruku: 2013-07-04 g.13:22

---

**Przelew z rachunku** Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

---

Numer rachunku	60 1020 3541 0000 5602 0011 8893
Data waluty	2013-07-04
Data operacji	2013-07-04
Opis	Nr rach. przeciwnst. : 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dane adr. rach. przeciwnst. : DZIELNICA MOKOTÓW M.ST WARSZAWA Tytuł : OPŁATA SK OD PEŁNOM. RADCY PR.E.KUJAWA (ODWOŁANIE REMONDIS DO KIO )
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-17,00 PLN



Identyfikator wniosku: W07071001/13/00010000

Strona 1 z 7

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Strona 04.07.2013 godz. 13:40:33  
Numer NRJ: 0000707100

Informacja odpowiadająca odpowiadającym wpisom w Rejestrze  
z REJESTRU PRZEDSIĘWZIĘCÓW  
podlega na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 3184, z późn. zm.)

Table with 2 columns: Data, Wzrost, Ciężar ciała, Ciężar ciała w stosunku do wzrostu, Ciężar ciała w stosunku do wzrostu (miejscowe), Ciężar ciała w stosunku do wzrostu (międzynarodowe)

Dział 1

Wykaz 1 - Dane osobowe

Wykaz 2 - Dane adresowe (adres siedziby)

Wykaz 3 - Stanowisko

Identyfikator wniosku: W07071001/13/00010000

Strona 2 z 7

Wykaz 4 - Dane kontaktowe

Wykaz 5 - Dane historyczne

Wykaz 6 - Kapital spółki

Identyfikator wniosku: W07071001/13/00010000

Strona 3 z 7

Wykaz 7 - Wykaz wierzycieli

Wykaz 8

Wykaz 9 - Wykaz powołań

Identyfikator wniosku: W07071001/13/00010000

Strona 4 z 7

Wykaz 10 - Członkowie

Dział 2

Wykaz 11 - Wykaz powołań

Wykaz 12 - Członkowie

Wykaz 13 - Wykaz powołań

Dział 3

Wykaz 14 - Wykaz powołań

10	10. 01. 2013	10.01.2013 - 31.12.2013
11	11. 01. 2013	11.01.2013 - 31.12.2013
12	12. 01. 2013	12.01.2013 - 31.12.2013
13	13. 01. 2013	13.01.2013 - 31.12.2013
14	14. 01. 2013	14.01.2013 - 31.12.2013
15	15. 01. 2013	15.01.2013 - 31.12.2013
16	16. 01. 2013	16.01.2013 - 31.12.2013
17	17. 01. 2013	17.01.2013 - 31.12.2013
18	18. 01. 2013	18.01.2013 - 31.12.2013
19	19. 01. 2013	19.01.2013 - 31.12.2013
20	20. 01. 2013	20.01.2013 - 31.12.2013
21	21. 01. 2013	21.01.2013 - 31.12.2013
22	22. 01. 2013	22.01.2013 - 31.12.2013
23	23. 01. 2013	23.01.2013 - 31.12.2013
24	24. 01. 2013	24.01.2013 - 31.12.2013
25	25. 01. 2013	25.01.2013 - 31.12.2013
26	26. 01. 2013	26.01.2013 - 31.12.2013
27	27. 01. 2013	27.01.2013 - 31.12.2013
28	28. 01. 2013	28.01.2013 - 31.12.2013
29	29. 01. 2013	29.01.2013 - 31.12.2013
30	30. 01. 2013	30.01.2013 - 31.12.2013
31	31. 01. 2013	31.01.2013 - 31.12.2013

Wzrost	Waga	CIężar ciała	CIężar ciała
160	60	22,5	22,5
165	70	25,4	25,4
170	80	27,7	27,7
175	90	29,4	29,4
180	100	30,9	30,9
185	110	32,2	32,2
190	120	33,3	33,3
195	130	34,3	34,3
200	140	35,2	35,2
205	150	36,1	36,1
210	160	36,9	36,9
215	170	37,7	37,7
220	180	38,5	38,5
225	190	39,3	39,3
230	200	40,0	40,0
235	210	40,7	40,7
240	220	41,4	41,4
245	230	42,1	42,1
250	240	42,8	42,8
255	250	43,5	43,5
260	260	44,2	44,2
265	270	44,9	44,9
270	280	45,6	45,6
275	290	46,3	46,3
280	300	47,0	47,0
285	310	47,7	47,7
290	320	48,4	48,4
295	330	49,1	49,1
300	340	49,8	49,8
305	350	50,5	50,5
310	360	51,2	51,2
315	370	51,9	51,9
320	380	52,6	52,6
325	390	53,3	53,3
330	400	54,0	54,0
335	410	54,7	54,7
340	420	55,4	55,4
345	430	56,1	56,1
350	440	56,8	56,8
355	450	57,5	57,5
360	460	58,2	58,2
365	470	58,9	58,9
370	480	59,6	59,6
375	490	60,3	60,3
380	500	61,0	61,0
385	510	61,7	61,7
390	520	62,4	62,4
395	530	63,1	63,1
400	540	63,8	63,8
405	550	64,5	64,5
410	560	65,2	65,2
415	570	65,9	65,9
420	580	66,6	66,6
425	590	67,3	67,3
430	600	68,0	68,0
435	610	68,7	68,7
440	620	69,4	69,4
445	630	70,1	70,1
450	640	70,8	70,8
455	650	71,5	71,5
460	660	72,2	72,2
465	670	72,9	72,9
470	680	73,6	73,6
475	690	74,3	74,3
480	700	75,0	75,0
485	710	75,7	75,7
490	720	76,4	76,4
495	730	77,1	77,1
500	740	77,8	77,8
505	750	78,5	78,5
510	760	79,2	79,2
515	770	79,9	79,9
520	780	80,6	80,6
525	790	81,3	81,3
530	800	82,0	82,0
535	810	82,7	82,7
540	820	83,4	83,4
545	830	84,1	84,1
550	840	84,8	84,8
555	850	85,5	85,5
560	860	86,2	86,2
565	870	86,9	86,9
570	880	87,6	87,6
575	890	88,3	88,3
580	900	89,0	89,0
585	910	89,7	89,7
590	920	90,4	90,4
595	930	91,1	91,1
600	940	91,8	91,8
605	950	92,5	92,5
610	960	93,2	93,2
615	970	93,9	93,9
620	980	94,6	94,6
625	990	95,3	95,3
630	1000	96,0	96,0

Wzrost i waga w zależności od grupy i poziomu

Brak wagi

10	10. 01. 2013	10.01.2013 - 31.12.2013
11	11. 01. 2013	11.01.2013 - 31.12.2013
12	12. 01. 2013	12.01.2013 - 31.12.2013
13	13. 01. 2013	13.01.2013 - 31.12.2013
14	14. 01. 2013	14.01.2013 - 31.12.2013
15	15. 01. 2013	15.01.2013 - 31.12.2013
16	16. 01. 2013	16.01.2013 - 31.12.2013
17	17. 01. 2013	17.01.2013 - 31.12.2013
18	18. 01. 2013	18.01.2013 - 31.12.2013
19	19. 01. 2013	19.01.2013 - 31.12.2013
20	20. 01. 2013	20.01.2013 - 31.12.2013
21	21. 01. 2013	21.01.2013 - 31.12.2013
22	22. 01. 2013	22.01.2013 - 31.12.2013
23	23. 01. 2013	23.01.2013 - 31.12.2013
24	24. 01. 2013	24.01.2013 - 31.12.2013
25	25. 01. 2013	25.01.2013 - 31.12.2013
26	26. 01. 2013	26.01.2013 - 31.12.2013
27	27. 01. 2013	27.01.2013 - 31.12.2013
28	28. 01. 2013	28.01.2013 - 31.12.2013
29	29. 01. 2013	29.01.2013 - 31.12.2013
30	30. 01. 2013	30.01.2013 - 31.12.2013
31	31. 01. 2013	31.01.2013 - 31.12.2013

10	10. 01. 2013	10.01.2013 - 31.12.2013
11	11. 01. 2013	11.01.2013 - 31.12.2013
12	12. 01. 2013	12.01.2013 - 31.12.2013
13	13. 01. 2013	13.01.2013 - 31.12.2013
14	14. 01. 2013	14.01.2013 - 31.12.2013
15	15. 01. 2013	15.01.2013 - 31.12.2013
16	16. 01. 2013	16.01.2013 - 31.12.2013
17	17. 01. 2013	17.01.2013 - 31.12.2013
18	18. 01. 2013	18.01.2013 - 31.12.2013
19	19. 01. 2013	19.01.2013 - 31.12.2013
20	20. 01. 2013	20.01.2013 - 31.12.2013
21	21. 01. 2013	21.01.2013 - 31.12.2013
22	22. 01. 2013	22.01.2013 - 31.12.2013
23	23. 01. 2013	23.01.2013 - 31.12.2013
24	24. 01. 2013	24.01.2013 - 31.12.2013
25	25. 01. 2013	25.01.2013 - 31.12.2013
26	26. 01. 2013	26.01.2013 - 31.12.2013
27	27. 01. 2013	27.01.2013 - 31.12.2013
28	28. 01. 2013	28.01.2013 - 31.12.2013
29	29. 01. 2013	29.01.2013 - 31.12.2013
30	30. 01. 2013	30.01.2013 - 31.12.2013
31	31. 01. 2013	31.01.2013 - 31.12.2013

Identyfikator wniosku: 00000000000000000000

Strona 1 z 7

CELTALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Siedziba: 00-001 00-001 00-001 13 55 44  
Numer KRS: 0000388388

Informacje odpowiadają wpisom w Krajowym Rejestrze Sądowym z REJESTRU PRZEDSIĘBIEMCÓW  
podane na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 2007 r. w sprawie Rejestru Krajowego (Dz. U. z 2007 r. Nr 166, poz. 2394, z późn. zm.)

Table with 2 columns: Data, Wpisany w Krajowym Rejestrze Sądowym. Includes fields for Name, Surname, PESEL, and Address.

Dział 1

Subpart 1 - Data osobowe (Personal Data). Fields include Name, Surname, PESEL, Address, and Date of Birth.

Subpart 2 - Dane adresowe (Address Data). Fields include Street, City, and Postal Code.

Subpart 3 - Dane kontaktowe (Contact Data). Fields include Phone and Email.

Dział 2

Identyfikator wniosku: 00000000000000000000

Strona 2 z 7

Table with 2 columns: Wpisany w Krajowym Rejestrze Sądowym, Data. Includes Name, Surname, PESEL, and Address.

Subpart 4 - Dane adresowe

Subpart 5 - Dane kontaktowe

Dział 2

Main table for Subpart 1 - Dane osobowe (Personal Data). Includes fields for Name, Surname, PESEL, Address, Date of Birth, and Contact Information.

Identyfikator wniosku: 00000000000000000000

Strona 3 z 7

Table with 2 columns: Data, Wpisany w Krajowym Rejestrze Sądowym. Includes Name, Surname, PESEL, and Address.

Subpart 6 - Dane adresowe (Address Data). Fields include Street, City, and Postal Code.

Subpart 7 - Dane kontaktowe (Contact Data). Fields include Phone and Email.

Subpart 8 - Dane osobowe (Personal Data). Fields include Name, Surname, PESEL, and Address.

Subpart 9 - Dane adresowe (Address Data). Fields include Street, City, and Postal Code.

Subpart 10 - Dane kontaktowe (Contact Data). Fields include Phone and Email.

Identyfikator wniosku: 00000000000000000000

Strona 4 z 7

Table with 2 columns: Wpisany w Krajowym Rejestrze Sądowym, Data. Includes Name, Surname, PESEL, and Address.

Subpart 11 - Dane adresowe (Address Data). Fields include Street, City, and Postal Code.

Subpart 12 - Dane kontaktowe (Contact Data). Fields include Phone and Email.

Dział 3

Main table for Subpart 1 - Dane osobowe (Personal Data). Includes fields for Name, Surname, PESEL, Address, Date of Birth, and Contact Information.

Identyfikator systemu: 00000000000000000000

Strona 8 z 7

Dział 2 - Wykonanie i utrzymanie obiektów			
rodzaj działalności	nr umowy o dzieło	data wykonania	zobowiązanie
Wykonanie i utrzymanie obiektów	1	11.01.2010	20 000 000 - 21.12.2010
	2	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	3	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	4	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	5	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	6	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	7	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	8	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	9	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	10	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	11	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	12	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	13	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	14	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	15	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	16	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	17	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	18	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	19	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	20	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	21	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	22	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	23	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	24	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	25	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	26	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	27	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	28	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009
Wykonanie i utrzymanie obiektów	29	11.01.2010	20 000 000 - 31.12.2010
	30	20.09.2009	14 000 000 - 31.12.2009

**Dział 3 - Wykonanie robót budowlanych**  
Brak wydatku

**Dział 4 - Wykonanie robót remontowych i drobnych remontów**  
Brak wydatku

**Dział 5 - Zakup materiałów**  
Brak wydatku

**Dział 6 - Wykonanie usług**  
Brak wydatku

**Dział 7 - Wykonanie i utrzymanie sprzętu, urządzeń i pojazdów, w tym również sprzętu komputerowego**  
Brak wydatku

Identyfikator systemu: 00000000000000000000

Strona 7 z 7

**Dział 8 - Wykonanie i utrzymanie obiektów**  
Brak wydatku

**Brak wydatku**

Identyfikator systemu: 00000000000000000000

Strona 8 z 7

**Dział 9 - Wykonanie i utrzymanie obiektów**  
Brak wydatku

**Dział 5**  
Brak wydatku

**Dział 6**  
Brak wydatku

**Dział 7 - Wykonanie i utrzymanie sprzętu, urządzeń i pojazdów**  
Brak wydatku

**Dział 8 - Wykonanie i utrzymanie obiektów**  
Brak wydatku

**Dział 9 - Wykonanie i utrzymanie obiektów**  
Brak wydatku

**Dział 4 - Wykonanie robót remontowych i drobnych remontów**  
Brak wydatku

**Dział 5 - Zakup materiałów**  
Brak wydatku

**Dział 6 - Wykonanie usług**  
Brak wydatku

**Dział 7 - Wykonanie i utrzymanie sprzętu, urządzeń i pojazdów**  
Brak wydatku

2013 LIP 04 10:17

Związek Gmin Czyste Środę 0896423015

str 1

GO.270.271.2013

ZWIĄZEK GMIN  
Regionu Ostródzko-Ilawskiego  
„CZYSZTE ŚRODOWISKO”  
14-100 Ostróda, ul. Wolność Polaków 5  
NIP 741 15 08 904, REGON 510417008

04 lipiec 2013r

REMUNDIS OLSZTYN

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.

10-522 Olsztyn, ul. Partyzantów 3

dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady z terenu Sektora IV położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Ilawskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie obejmującego miasto Ostróda znak sprawy AD.271.4.2013.

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 2 lipca 2013r. zawierającego wniosek o udostępnienie protokołu wraz z załącznikami – zwłaszcza o udostępnienie zapytań Zamawiającego i wyjaśnień złożonych przez Wykonawców w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż Wykonawcy zastrzeżli tajemnicę przedsiębiorstwa w stosunku do przedłożonych wyjaśnień.

Zamawiający uznał, że Wykonawcy skutecznie dokonali zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, co sprawia, iż informacje te w toku postępowania oraz po jego zakończeniu nie mogą być przez Zamawiającego ujawniane innym wykonawcom i osobom trzecim.

Co do pozostałych dokumentów postępowania mieliście Państwo możliwość wglądu i wykonania fotokopii w dniach 27 czerwca i 3 lipca 2013r.

DYREKTOR BIURA  
ZWIĄZKU GMIN

mgr Krystyna Dobkiewicz

Ostróda, dnia 26 czerwca 2013r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer:  
**AD.271.4.2013**

w postępowaniu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady – z terenu Sektora IV położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Ilawskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie, obejmującego miasto Ostróda.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) (dalej: Ustawa) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta Nr 3 - złożona przez Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. z siedzibą w Rudnie, adres: 14-100 Ostróda, ul. Stępowskiego 10 - cena brutto 2.428.149,70 zł.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w firmę uzyskała maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium cena. Oferta spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 1 Ustawy informuje, iż w prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty, którym przyznano punkty w kryterium cena:

Nr oferty	Nazwa/Firma albo imię i nazwisko Wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena 100%
1	KOMA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sikorskiego 19c. 19-300 Elk	78,20
2	REMONDIS OLSZTYN Sp. z o.o. S.K.A. 10-522 Olsztyn, ul. Partyzantów 3	44,52
3	Zakład Umieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. 14-100 Ostróda, ul. Stępowskiego 10	100

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Ustawy Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą odbędzie się po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia – zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1) Ustawy.

Krzyszyna Dobkiewicz

Dyrektor Biura Związku

Ostróda, dnia 26 czerwca 2013r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer:  
AD.271.1.2013**

w postępowaniu na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady – z terenu Sektora I położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Ilawskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie, obejmującego gminę Godkowo, gminę Miłakowo, gminę Morąg, gminę Małdyty, gminę Zalewo i gminę Miłomłyn.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta Nr 2 - złożona przez Konsorcjum: 1) Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. Morąg z siedzibą w Morągu, ul. Wenecka 1, 14-300 Morąg, 2) Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Pasłęku, ul. Piłsudskiego 6, 14-400 Pasłęk, 3) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. z siedzibą w Rudnie, ul. Stępowskiego 10 14-100 Ostróda – z siedzibą w Ostródzie adres: 14-100 Ostróda ul. Stępowskiego 10 - cena brutto 7.615.061,68 zł.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w firmę uzyskała maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium cena. Oferta spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 1 Ustawy informuje, iż w prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty, którym przyznano punkty w kryterium cena:



Nr oferty	Nazwa/Firma albo imię i nazwisko Wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena 100%
1	KOMA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sikorskiego 19c, 19-300 Elk	84,17
2	Konsorcjum: 1) Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. Morąg z siedzibą w Morągu, ul. Wenecka 1, 14-300 Morąg, 2) Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Pastęku, ul. Piłsudskiego 6, 14-400 Pastęk, 3) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. z siedzibą w Rudnie, adres: 14-100 Ostróda ul. Stępowskiego 10	100

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Ustawy Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą odbędzie się po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia – zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1) Ustawy.

Krystyna Dobkiewicz

Dyrektor Biura Związku

Ostróda, dnia 26 czerwca 2013r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
**dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer:**  
**AD.271.2.2013**

w postępowaniu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady – z terenu Sektora II położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Ilawskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie, obejmującego gminę Jonkowo, gminę Lukta, gminę Ostróda, gminę Grunwald, gminę Olsztynek i gminę Dąbrówno.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta Nr 2 - złożona przez Konsorcjum: 1) Gospodarka Komunalna Sp. z o.o., ul. Górna 1 11-015 Olsztynek; 2) Transport Usług Komunalnych Edward Górtowski, Wołowo 19 11-042 Jonkowo; 3) OSTRÓDA-RECYKLING Edyta Jaskółowska, ul. Przemysłowa 8E 14-100 Ostróda; 4) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. ul. Stępowskiego 10 14-100 Ostróda - z siedzibą w Ostródzie, adres: ul. Stępowskiego 10 14-100 Ostróda - cena brutto 6.893.275,48 zł.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w firmę uzyskała maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium cena. Oferta spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 1 Ustawy informuje, iż w prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty, którym przyznano punkty w kryterium cena:

Nr oferty	Nazwa/Firma albo imię i nazwisko Wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena 100%
1	KOMA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sikorskiego 19c, 19-300 Elk	77,38
2	Konsorcjum: 1) Gospodarka Komunalna Sp. z o.o., ul. Górna 1 11-015 Olsztynek; 2) Transport Usług Komunalnych Edward Górtowski, Wołowo 19 11-042 Jonkowo; 3) OSTRÓDA-RECYKLING Edyta Jaskółowska, ul. Przemysłowa 8E 14-100 Ostróda; 4) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. ul. Stępowskiego 10 14-100 Ostróda - z siedzibą w Ostródcie, adres: ul. Stępowskiego 10, 14-100 Ostróda.	100

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Ustawy Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą odbędzie się po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia – zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1) Ustawy.

Krystyna Dobkiewicz

Dyrektor Biura Związku

Ostróda, dnia 26 czerwca 2013r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
**dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer:**

**AD.271.3.2013**

w postępowaniu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady – z terenu Sektora III położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Ilawskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie, obejmującego gminę Ilawa, gminę Lubawa, gminę Nowe Miasto Lubawskie, Miasto Nowe Miasto Lubawskie i gminę Kurzętnik.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta Nr 2 - złożona przez Konsorcjum: 1) MPGK Sp. z o.o., 13-300 Nowe Miasto Lubawskie, ul. Działyńskich 8a; 2) ZGK w Kurzętniku Sp. o.o., 13-306 Kurzętnik, ul. Kościuszki 23; 3) Lubawska Spółka Komunalna Sp. z o.o., 14-260 Lubawa, ul. Kopernika 65; 4) PUK „EKO” Sp. z o.o., 14-200 Ilawa, ul. Biskupska 7; 5) WZUPIH „SPOMER” Sp. z o.o., 14-200 Ilawa, ul. Biskupska 7; 6) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. z siedzibą w Rudnie 14-100 Ostróda, ul. Stępowskiego 10; z siedzibą w Ostródzie, adres: ul. Stępowskiego 10, 14-100 Ostróda - cena brutto 7.070.172,48 zł.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w firmę uzyskała maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium cena. Oferta spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- \* Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 1 Ustawy informuje, iż w prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty, którym przyznano punkty w kryterium cena:

Nr oferty	Nazwa/Firma albo imię i nazwisko Wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena 100%
1	KOMA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sikorskiego 19c, 19-300 Elk	81,97
2	Konsorcjum: 1) MPGK Sp. z o.o., 13-300 Nowe Miasto Lubawskie, ul. Działyńskich 8a; 2) ZGK w Kurzętniku Sp. o.o., 13-306 Kurzętnik, ul. Kościuszki 23; 3) Lubawska Spółka Komunalna Sp. z o.o., 14-260 Lubawa, ul. Kopernika 65; 4) PUK „EKO” Sp. z o.o., 14-200 Iława, ul. Biskupska 7; 5) WZUPIH „SPOMER” Sp. z o.o., 14-200 Iława, ul. Biskupska 7; 6) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. z siedzibą w Rudnie 14-100 Ostróda, ul. Stępowskiego 10; z siedzibą w Ostródzie, adres: ul. Stępowskiego 10, 14-100 Ostróda	100

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Ustawy Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą odbędzie się po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia – zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 ) Ustawy.

Krystyna Dobkiewicz

Dyrektor Biura Związku

Ostróda, dnia 26 czerwca 2013r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
**dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer:**

**AD. 271.5.2013**

w postępowaniu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady – z terenu Sektora V położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Ilawskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie, obejmującego miasto Ilawa.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) (dalej: Ustawa) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Oferta Nr 3 - złożona przez Konsorcjum: 1) PUK „EKO” Sp. z o.o., 14-200 Ilawa, ul. Biskupska 7; 2) WZUPIH „SPOMER” Sp. z o.o., 14-200 Ilawa, ul. Biskupska 7, 3) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o., 14-100 Ostróda ul. Stępowskiego 10 z siedzibą w Ostródzie, adres: 14-100 Ostróda ul. Stępowskiego 10 - cena brutto 4.812.871,22 zł.

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w firmę uzyskała maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium cena. Oferta spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 1 Ustawy informuje, iż w prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty, którym przyznano punkty w kryterium cena:

Nr oferty	Nazwa/Firma albo imię i nazwisko Wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena 100%
1	KOMA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sikorskiego 19c, 19-300 Ełk	98,13
2	REMONDIS OLSZTYN Sp. z o.o. S.K.A. 10-522 Olsztyn, ul. Partyzantów 3	94,60
3	Konsorcjum: 1)PUK „EKO” Sp. z o.o., 14-200 Iława, ul. Biskupska 7; 2) WZUPIH „SPOMER” Sp. z o.o., 14-200 Iława, ul. Biskupska 7, 3) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o., 14-100 Ostróda ul. Stępowskiego 10 z siedzibą w Ostródzie, adres: 14-100 Ostróda ul. Stępowskiego 10 .	100

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Ustawy Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą odbędzie się po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia – zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1) Ustawy.

Krzyszyna Dobkiewicz

Dyrektor Biura Związku

Rudno, 7.04.2013 r.

## REFERENCJE

Niniejszym zaświadczamy, że Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. wykonał dla naszej gminy usługi w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych.

Usługi wykonywane są należyście, terminowo, bez zastrzeżeń z zachowaniem dużej staranności.

Wyrażamy zadowolenie z wysokiej jakości usług świadczonych przez ww. Spółkę.

Wojciech

Inż. Marek Kocprzak

Za zgodność z oryginałem

2013-06-12

Prezes Zarządu



Rudno, 17.04.2013 r.

## REFERENCJE

Niniejszym zaświadczamy, że Zakład Umieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. wykonuje dla naszego miasta i gminy usługi w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych.

Usługi wykonywane są należycie, terminowo, bez zastrzeżeń z zachowaniem dużej staranności.

Wyrazamy zadowolenie z wysokiej jakości usług świadczonych przez w/w Spółkę.

Za zgodność z oryginałem

2013-06-12

Podpis: PREZES

GMINA RUDNO  
ul. Piłsudskiego 24  
41-001 Rudno  
tel. 034 361 10 43 21 0

Rudno, 17.04.2013 r.

### REFERENCJE

Niniejszym zaświadczamy, że Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. wykonuje dla naszej gminy usługi w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych.

Usługi wykonywane są należycie, terminowo, bez zastrzeżeń z zachowaniem dużej staranności.

Wyrażamy zadowolenie z wysokiej jakości usług świadczonych przez ww. Spółkę.

Za zgodność z oryginałem

2013-06-12

Przewodniczący Zarządu

*[Signature]*  
Krzysztof Hołdys

STANOWISKO

Rudno 217 0420 13 r

REFERENCJE

Niniejszym zaświadczamy, że Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. wykonuje dla naszej gminy usługi w zakresie odbioru, transportu odpadów komunalnych.

Usługi wykonywane są należycie, terminowo, bez zastrzeżeń z zachowaniem dużej staranności.

Wyrażamy zadowolenie z wysokiej jakości usług świadczonych przez w/w Spółkę.

*[Handwritten signature]*  
21 lipca 2013 roku

Za zgodność z oryginałem  
2013-06-12  
Podpis: **PREZESZARZĄDU**

Osiągnięta, koniec Ob. 2013

OSTRODA  
Zakład Unieszkodliwiania Odpadów  
Komunalnych

## REFERENCJE

Niniejszym zaświadczamy, że Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. wykonuje dla naszej gminy usługi w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych.

Usługi wykonywane są należycie, terminowo, bez zarządzeń i z zachowaniem dużej staranności.

Wyrażamy zadowolenie z wysokiej jakości usług świadczonych przez w/w Spółkę.

530  
K. Kujawa

Za zgodność z oryginałem

2013-06-12

Podpis PREZESA ZARZĄDU



Cmiala 3

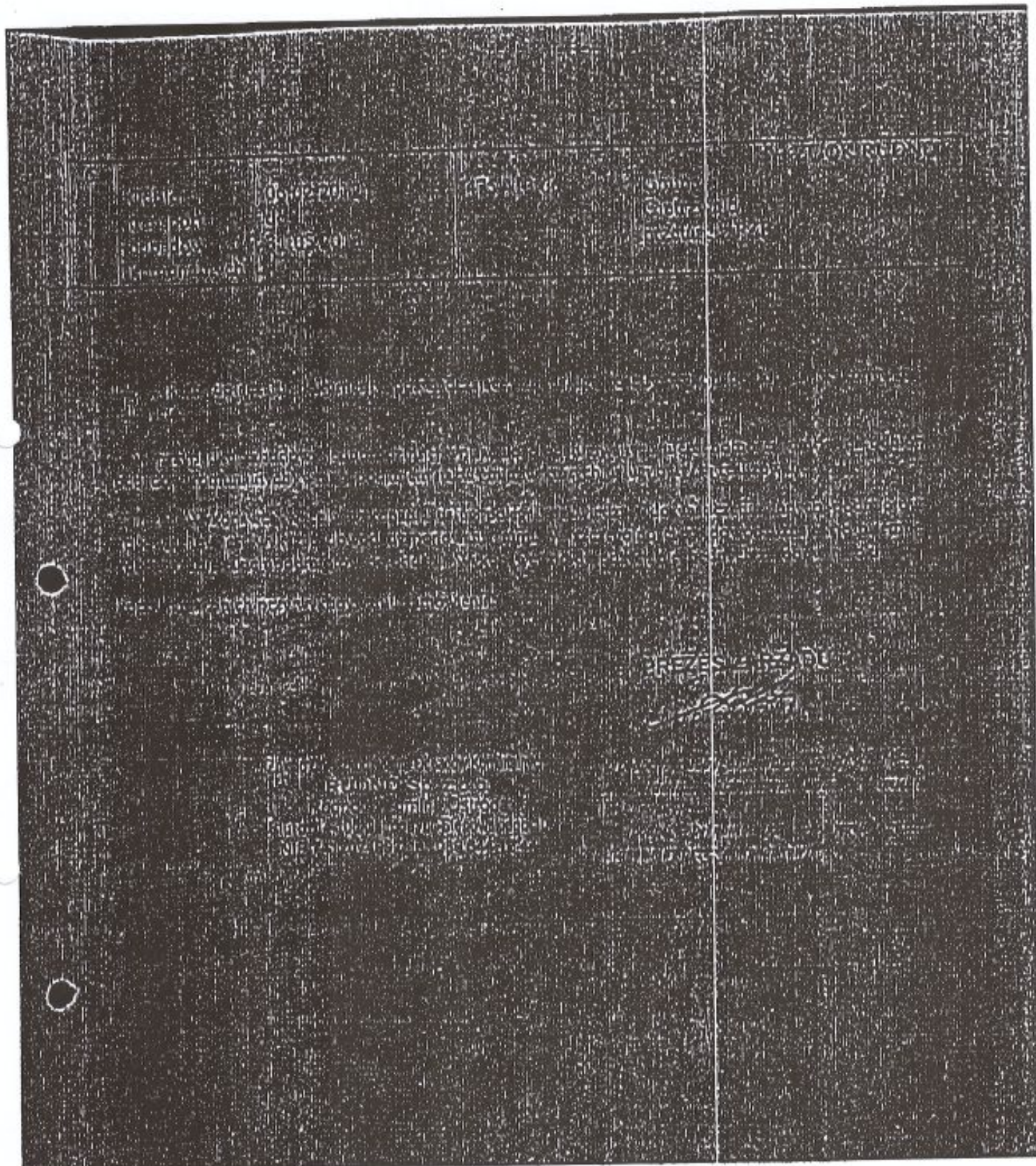
Ostróda 1716-2013

Złoty Stok 22-000  
 Złoty Stok 22-000  
**RUDNO Sp. z o.o.**  
 Rudna 17-000 Ostróda  
 ul. 100 Ostróda, 22-000 Ostróda  
 17-000 Ostróda, 22-000 Ostróda  
 17-000 Ostróda, 22-000 Ostróda

Cmiala 3

**WYKAZ WYKONANYCH, A W PRZYPADKU ŚWIADCZEŃ OKRESOWYCH LUB CIĄGLYCH - RÓWNIEŻ WYKONYWANYCH - USŁUG W OKRESIE OSTATNICH TRZECH LAT PRZED UPŁYWEM TERMINU SKŁADANIA OFERT, A JEŻELI OKRES PRZEWODZENIA DZIAŁALNOŚCI JEST KRÓTSZY - W TYM OKRESIE, WRAZ Z PODANIEM ICH WARTOŚCI, PRZEDMIOTU, DAT WYKONANIA**

Lp.	Przedmiot zamówienia (rodz.)	Data wykonania usługi (od miesiąca/roku do miesiąca/roku)	Wartość brutto	Nazwa Odbiorcy usług (Zamawiający) (1)	Nazwa i adres podmiotu wykonującego (2)
	Odbiór transport odpadów komunalnych	01.06.2010 r. do 31.05.2013 r.	1 644 678,08	Gmina Ostróda ul. Jana III Sobieskiego 14-100 Ostróda 7946 umów	ZUOK RUDNO
	Odbiór transport odpadów komunalnych	01.03.2010 r. do 31.05.2013 r.	258 393,58,23	Mieszkańcy - Miasteczko Gminy Miłomłyn 719 umów	ZUOK RUDNO
	Odbiór transport odpadów komunalnych	01.08.2010 r. do 31.05.2013 r.	323 399,98	Mieszkańcy Gminy Grünwald 934 umów	ZUOK RUDNO
	Odbiór transport odpadów komunalnych	01.07.2012 r. do 31.05.2013 r.	233 497,08	Mieszkańcy Gminy Dąbrowno 1013 umów	ZUOK RUDNO



## Formularz 3

\_\_\_\_\_  
(Miejscowość, data)\_\_\_\_\_  
(płoczęć Wykonawcy)

WYKAZ WYKONANYCH, A W PRZYPADKU ŚWIADCZEŃ OKRESOWYCH LUB  
 CIĄGLYCH – RÓWNIEŻ WYKONYWANYCH -USŁUG W OKRESIE OSTATNICH  
 TRZECH LAT PRZED UPŁYWEM TERMINU SKŁADANIA OFERT, A JEŻELI OKRES  
 PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI JEST KRÓTKSZY - W TYM OKRESIE, WRAZ Z  
 PODANIEM ICH WARTOŚCI, PRZEDMIOTU, DAT WYKONANIA

L p	Przedmiot usługi (rodzaj)	Data wykonywania usługi (od miesiąc/rok do miesiąc/rok)	Wartość brutto	Nazwa Odbiorcy usługi (Zamawiają cy)	Nazwa i adres podmiotu udostępniając ego potencjał (1)
1					
2					
3					

Do wykazu dołączam dokumenty poświadczające, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Jeżeli Wykonawca w celu wykonania usług polegał na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów zobowiązany jest wykazać dowód dysponowania nimi. W szczególności za dowód uznaje się pisemne zobowiązanie takich podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres

korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

.....  
\* (podpis/y osoby/osób  
uprawnioncj'ych łącznie do składania  
oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy)  
\* (podpis pełnomocnika - jeżeli został  
ustanowiony przez mocodawców)

\* *niepotrzebne skreślić*



Prof. dr hab. Roman Kisiel, prof. zw.  
Katedra Polityki Gospodarczej i Regionalnej  
UWM w Olsztynie

Olsztyn, 03.07.2013 r.

### **Ekspertyza dotycząca kalkulacji kosztów świadczenia usługi odbioru odpadów komunalnych przez firmę REMONDIS Olsztyn Spółka z o.o. S.K.A.**

Na rynku odbioru odpadów komunalnych grupa przedsiębiorstw Remondis funkcjonuje w Polsce od wielu lat. Firma Remondis Olsztyn Spółka z o.o. S.K.A. prowadzi działalność m.in. na rynku ostródzkim. Dobrze zna zatem lokalne realia rynkowe, co w połączeniu z wieloletnim doświadczeniem swoim i całej grupy przedsiębiorstw Remondis pozwala na sporządzenie wiarygodnej kalkulacji kosztów usługi. W firmie tej przez lata została wypracowana specjalistyczna metodologia kalkulacji usług przeznaczona ściśle do branży odbioru odpadów komunalnych. Potwierdzeniem właściwie przyjętej metodologii są liczne sukcesy w postaci wygranych postępowań przetargowych. Suma obsługiwanych przez Remondis Olsztyn osób od 01.07.2013 r. zatem po procedurach przetargowych, wyniesie ponad 235 tys. osób, w 9 miastach i gminach woj. warmińsko-mazurskiego.

Kalkulacja dla postępowania przetargowego pt. *„Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady – z terenu Sektora IV położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Iławskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie, obejmującego miasto Ostróda”*, została wykonana w oparciu o przyjętą metodologię z uwzględnieniem założeń Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), aktualnych wysokości poszczególnych pozycji kosztów, z wyeliminowaniem ewentualnych wahań (w tym celu wyliczenia przeprowadzono dla całego okresu trwania zamówienia, tj. 36 m-cy). W celu przedstawienia zamawiającemu korzystnej oferty dokonano także szeregu optymalizacji kosztów, zwłaszcza w doborze i ilości wykorzystanego do realizacji usługi sprzętu, która to ilość jest znacznie mniejsza od wymaganego stanu taboru wg SIWZ.

Do kalkulacji przyjęto szeroką gamę, a więc zróżnicowany tabor, właściwy do postawionych zadań, w postaci dwóch śmieciarek trzyosiowych, jednej dwuosiowej (do odbioru odpadów zmieszanych), pojazdu hakowego z żurawiem (do odbioru odpadów zmieszanych w kontenerach oraz odpadów budowlanych) oraz jednego pojazdu skrzyniowego (do odbioru odpadów wielkogabarytowych oraz worków z selektywną zbiórką). Należy podkreślić, że przyjęte do kalkulacji wartości zakupu pojazdów są cenami niezwykle korzystnymi ze względu na dobre warunki tego

zakupu wynegocjowane przez Grupę Remondis. Wysoki stopień optymalizacji charakteryzuje również obsada pojazdów, bowiem na dużych śmieciarkach obsadę stanowi kierowca i dwóch ładowaczy, natomiast na mniejszej śmieciarce będzie pracował kierowca i jeden ładowacz, podobnie jak na pozostałych pojazdach.

Istotnym założeniem kalkulacji jest fakt, że ze względu na zakup nowego pojazdu - adekwatnie zmniejszono nakłady przeznaczone na bieżące naprawy. Z doświadczenia wynika, że jest to tożsame wartościowo z przyjęciem częściowo zamortyzowanych pojazdów (starszych), jednakże ze znacznie wyższymi kosztami eksploatacyjnymi. Dla obniżenia kosztów metodologia Remondis dopuszcza zastosowanie amortyzacji wydłużonej do 10 lat, zgodnej z faktycznym zużyciem pojazdów i też takową przyjęto dla wyliczenia ceny ofertowej. Przyjęte założenia znajdują potwierdzenie w metodologiach prezentowanych w publikacjach naukowych.

Kalkulacja płac uwzględnia pełnoetatowe zatrudnienie pracowników, z wszelkimi prawnie wymaganymi narzutami oraz 10% rezerwami na zastępcze zatrudnienie podczas urlopów, zwolnień chorobowych itp.

Odnosząc się do kalkulacji pojazdów, jak i personelu, nie można pominąć faktu o obowiązku dostarczania odpadów do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów, która to znajduje się w miejscowości Rudno. Ma to istotny wpływ na założone dzienne przebiegi pojazdów, jak i wydajność pracy, a co za tym idzie i czas pracy pracowników.

Kolejnym ważnym elementem kosztowym jest zakup i amortyzacja pojemników do selektywnej zbiórki. W tym przypadku przyjęto ilościowe założenia z SIWZ, a wartości zakupu przedmiotowych pojemników uwzględniają rabaty Grupy Remondis.

W celu właściwego wykonania przedmiotu przetargu oszacowane zostały koszty utrzymania dyspozytora oraz dzierżawy i utrzymania bazy w Ostródzie. Suma roczna tych kosztów to 120 tys. zł. (360 tys. w całym okresie zamówienia). Jest to jedyna pozycja kalkulacji, o którą ze względów na inną organizację pracy u różnych oferentów, mogą zasadniczo różnić się oferty poszczególnych podmiotów.


Ostateczna cena oferty została ponadto pomniejszona o spodziewane przychody ze sprzedaży surowców wtórnych. Ceny za surowce wtórne są cenami rynkowymi powiększonymi o dopłaty otrzymane z organizacji odzysku. Natomiast ilość surowców wtórnych oszacowana została na poziomie znacznie wyższym niż aktualne, krajowe wskaźniki efektywności zbiórki surowców wtórnych przypadające na mieszkańca.

Wyliczona kwota miesięcznej opłaty za odbiór odpadów, w przeliczeniu na jednego mieszkańca, zaoferowana przez spółkę Remondis Olsztyn, w wysokości 4,11 zł netto odpowiada także poziomowi cen oferowanych w Polsce (przykładowa lista cenowa rozstrzygniętych przetargów w załączeniu). Różnica cen pomiędzy oferentami wynikająca jedynie z innej organizacji wywozu nie powinna być w zasadzie większa niż 10-20 %.

Biorąc pod uwagę ww. założenia kalkulacyjne, można stwierdzić, że przedstawiona przez Remondis Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. oferta, oparta jest na rzetelnej kalkulacji, która przy zakładanej rentowności netto na poziomie 3% w okresie zamówienia, nie posiada istotnych rezerw, pozwalających na jej obniżenie. Uwzględnia bowiem wszelkie możliwe oszczędności i optymalizacje logistyczne. Jedyna uwaga może dotyczyć raczej braku skalkulowania ryzyk, które wynikają z szacunkowych danych podanych przez zamawiającego).

UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI  
w Olsztynie  
WYDZIAŁ NAUK EKONOMICZNYCH  
Katedra Polityki Gospodarczej i Regionalnej  
10-719 Olsztyn, ul. Oczapowskiego 4  
tel. 89 523 34 80 fax 89 523 37 37  
e-mail: kpgjr@uwm.edu.pl NIP 739-30-33-097

KIEROWNIK KATEDRY

  
prof. dr hab. Roman Kisiel, prof. zw.