

Ostróda, dnia 22 grudnia 2016r.

Nr sprawy:GO.7000.1302.2016

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, z terenu Sektora I położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Iławskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie, transport odebranych odpadów komunalnych i ich przekazanie do właściwej instalacji oraz świadczenie innych usług. ”

oznaczenie postępowania: SOA.271.7.2016

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zarząd Związku Gmin Regionu Ostródzko-Iławskiego „Czyste Środowisko” (dalej: Zamawiający), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że:

- 1. w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:**

KONSORCJUM: PARTNER A: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 6, 14-400 Pasłęk PARTNER B: Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. ul. Wenecka 1, 14-300 Morąg LIDER: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. Rudno 17, 14-100 Ostróda

Uzasadnienie wyboru: Wybrano ofertę wykonawcy spełniającą wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która uzyskała największą ilość punktów przy zastosowaniu przyjętych kryteriów oceny ofert.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Firma składająca ofertę	Uzyskana punktacja			
		Kryterium "CENA"	Kryterium "Normy emisji spalin" (Ilość samochodów EURO IV)	Kryterium "Zwiększona częstotliwość odbioru - odpady wielkogabarytowe"	Punktacja razem
Oferta 1	KOMA OLSZTYN Sp. z o.o. ul. Towarowa 20a, 10-417 Olsztyn	nie podlega ocenie - odrzucono			
Oferta 2	KONSORCJUM: PARTNER A: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 6, 14-400 Pasłęk PARTNER B: Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. ul. Wenecka 1, 14-300 Morąg LIDER: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. Rudno 17, 14-100 Ostróda	60 % (60 pkt)	20 % (20 pkt)	20 % (20 pkt)	100 % (100 pkt)

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

KOMA OLSZTYN Sp. z o.o. ul. Towarowa 20a, 10-417 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 16.12.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca został pouczone, iż zobowiązany jest złożyć wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ złożona oferta wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia, Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia Zamawiającemu, w których powołał się na następujące okoliczności:

„Istotnym czynnikiem, który wpływa na niskie koszty działalności jest atrakcyjna cena zakupu oleju napędowego, ponieważ Grupa KOMA posiada w swojej flocie ponad 100 pojazdów ciężarowych, co pozwoliło na wygenerowanie bardzo niskich stawek. Ma to istotne znaczenie, gdyż koszt zakupu paliwa to około 25 % całkowitych kosztów. Dodatkowym dowodem jest fakt posiadania własnego serwisu pojazdów

z wieloletnim doświadczeniem, który jest w stanie przeprowadzać naprawy specjalistycznych zabudów oraz podwozi śmieciarek bez konieczności korzystania z usług bardzo drogich serwisów fabrycznych.

Olbrzymi wpływ na niską cenę ma również częstotliwość i sposób odbierania odpadów. W ww. postępowaniu wykonawca ma obowiązek odbioru odpadów zmieszanych oraz popiołu, które to planujemy odbierać pojazdami dwukomorowymi co pozwoli niemal dwukrotnie zredukować liczbę wyjazdów na ww. frakcje odpadów. Wprowadziliśmy jako pionierzy ten system odbioru odpadów w innych gminach w województwie warmińsko-mazurskim np. na terenie Związku Gmin „Działdowszczyzna”, co okazało się bardzo rozsądnym ekonomicznie rozwiązaniem.

Ponadto odbiór odpadów segregowanych jest zaplanowany do realizacji przy pomocy jednego ładowacza, a nie dwóch co wpłynie na mniejsze wydatki na

wynagrodzenia pracownicze.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na obniżenie ceny jest fakt posiadania pojazdów (posiadają już zamontowany system GPS) bez konieczności ich zakupu lub ponoszenia kosztów leasingów z powodu niekorzystnego dla naszej firmy rozstrzygnięcia przetargu w Gminie Pasłęk. Nadmienię także, iż koszt utrzymania bazy magazynowo-transportowej nie zmieni się znacznie, ponieważ przy niewielkiej dodatkowej opłacie będziemy mogli zwiększyć ilość pojazdów stacjonujących na terenie bazy przeznaczonych do obsługi Sektora I.

Podobnie sytuacja wygląda w przypadku zatrudnienia koordynatora odpowiedzialnego za prawidłową realizację zamówienia, ponieważ koszt jego zatrudnienia został podzielony do obsługi kilku sektorów.

Ww. oszczędne metody wykonania zamówienia oraz wieloletnie doświadczenie w odbiorze odpadów komunalnych w blisko 50 gminach w województwach: warmińsko-mazurskim, podlaskim, mazowieckim oraz kujawsko-pomorskim jest gwarantem należytej realizacji usługi na warunkach określonych w SIWZ.”

Uzasadnienie prawne odrzucenia: działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, **uznając, iż zaoferowana cena jest rażąco niska.**

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem (wyjaśnień) jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie Wykonawcy możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, *iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny - wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności Wykonawca nie będzie ponosił strat - wyrok z dnia 28. 01.2010 r., KIO/UZP 1746/09.*

W orzecznictwie utrwalił się pogląd, że klasyfikując ofertę, jako ofertę z rażąco niską ceną, należy wziąć pod uwagę takie okoliczności jak: 1) wyraźne

przekroczenie dolnego progu cen na zamówienie tego samego rodzaju; 2) znaczne dysproporcje w stosunku do: a) wartości całego przedmiotu zamówienia, b) wysokości cen rynkowych, c) cen przedstawionych w ofertach innych wykonawców; d) **ceny tego samego wykonawcy dla zamówień o takich samych lub podobnych parametrach**, 3) oczywisty brak ekwiwalentności w stosunku do przedmiotu zamówienia sugerujący wykonanie zamówienia poniżej kosztów wytworzenia. **Za ofertę z rażąco niską ceną można uznać zatem ofertę z ceną niewiarygodną, znacząco odbiegającą od cen przyjętych na rynku, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów realizacji usługi.**

I tak w postępowaniu przetargowym prowadzonym przez Zamawiającego dla Sektora II (taki sam przedmiot zamówienia, porównywalny teren do obsługi zamówienia) Wykonawca złożył ofertę na kwotę **4.175.424,67 zł brutto**. Wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust.1a ustawy Pzp Wykonawca **nie złożył wyjaśnień**, za to odpowiedział, iż oferta złożona w przetargu na Sektor II została nieprawidłowo skalkulowana, gdyż nie zawiera istotnego kosztu (leasingu pojazdów mających świadczyć usługi na terenie Sektora II). Błąd obejmuje kwotę: 933 120,00 złotych.

Zamawiający dokonał porównania zaoferowanych przez Wykonawcę cen dla obu Sektarów (I i II) w zakresie 1 tonokilometra przewożonych odpadów w obu sektorach. *Tabela na końcu zawiadomienia.*

Z dokonanej analizy wynika, iż zaoferowana cena zakłada, że koszt przewozu 1 tonokilometra odpadów z Sektora I wyniesie 3,86 zł/Mg x km, zaś w Sektorze II ten sam Wykonawca zakłada, że koszt ten wyniesie 5,35 zł/Mg x km. Jednocześnie oferent twierdzi, iż zakładany koszt odbioru odpadów na poziomie 5,35 zł/Mg x km w sektorze II jest zbyt niski, aby mógł wykonać za podaną cenę usługę.

Jednocześnie przedstawił bowiem kalkulację, która zakłada, że koszt na poziomie 3,86 zł/ Mg x km jest wystarczający, aby usługę za podaną cenę zrealizować w Sektorze I.

W ocenie Zamawiającego jest to nielogiczne i nie spójne, ponieważ w obu porównywanych Sektorach występują tożsame gminy wiejskie i miejsko-wiejskie, rozproszenie ludności jest porównywalne. Podobnie porównywalna jest infrastruktura drogowa i środowiskowa. W każdej z tych gmin, zgodnie z przyjętymi Regulaminami utrzymania czystości i porządku w gminach częstotliwość odbioru odpadów jest taka sama. Należy więc wywieźć wniosek, iż jednostkowe ceny wyrażone w PLN/ Mg x km winny być porównywalne w obu Sektorach. Z analizy wynika jednak, że w Sektorze I cena jednostkowa stanowi 72,15% ceny Sektora II, a oferent podnosi, że za cenę, za którą proponował wykonanie usługi w Sektorze II- nie jest w stanie jej wykonać.

Ponadto oferent w żaden sposób nie wykazał gołosłownych twierdzeń, iż posiada stałą zniżkę na paliwo (brak umowy). Wykonawca ma za zadanie przekonać Zamawiającego o rzetelności kalkulacji pozwalającej na wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób należyty. Służyć temu mają same wyjaśnienia, a także dowody, jeżeli takowe istnieją. W ocenie Izby, z samego braku dowodu nie można jeszcze wywodzić, iż cena jest rażąco niska, a przedmiotem oceny pozostają wówczas wyjaśnienia samego wykonawcy. Jeżeli wykonawca powołuje się na właściwe tylko jemu okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny i możliwe jest wsparcie tej argumentacji dowodem, to wówczas taki dowód powinien być przedłożony zamawiającemu, aby uczynić wyjaśnienia przekonującymi dla zamawiającego. O tym czy, dany dowód jest możliwy do uzyskania decydować będzie charakter okoliczności powoływanych przez wykonawcę. Jeżeli są one obiektywnie możliwe do stwierdzenia w postaci zaświadczeń, informacji wytworzonych przez podmioty niezależne od wykonawcy to wówczas taki dokument będzie miał walor dowodowy wykraczający poza samą treść wyjaśnień wykonawcy (np. zaświadczenie o zwolnieniu podmiotowym, uzyskanych upustach od dostawców, i inne wpływające na cenę). Jeżeli natomiast okoliczności, jakie przywołuje wykonawca w wyjaśnieniach dotyczą wyłącznie założeń przyjętych do kalkulacji ceny (tak jak w niniejszej sprawie), to wówczas trudno jest oczekiwać od wykonawcy, aby posiadał i przedłożył dowody mające inny walor niż oświadczenie własne wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
5. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WICEPRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU ZWIĄZKU GMIN

Sektor I

Jan Leonowicz

W imieniu Zamawiającego

Sektor I

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SEKTOR	GMINA	1/07/2013-31/12/2013 (Mg)	1/01/2014-31/12/2014 (Mg)	1/01/2015-31/12/2015 (Mg)	1/01/2016-30/06/2016 (Mg)	SUMA (Mg)	ODLEGŁOŚĆ DO ZUOK Rudno (km)	Mg x km (kol. 7 x kol. 8)	OFERTA KOMA Olsztyn Sp. z o.o. (zł)	zł / Mg x km (kol. 10 / kol. 9 RAZEM)
SEKTOR I	GODKOWO	200,54	418,09	395,38	194,5	1208,51	75,8	91605,06	5 714 686,20	<u>3,86</u>
	MIŁAKOWO	436,57	845,64	944,41	444,67	2671,29	64,3	171763,95		
	MORAĞ	3408,24	6457,64	6925,47	3276,32	20067,67	45,5	913078,99		
	MAŁDYTY	439,59	940,54	1000,22	507,05	2887,40	48,9	141193,86		
	ZALEWO	648,41	1245	1329,34	624,58	3847,33	42,8	164665,72		
	RAZEM	5 133,35	9 906,91	10 594,82	5 047,12	30 682,20		1 482 307,57		
SEKTOR II	DĄBRÓWNO	364,17	790,58	832,24	418,92	2405,91	32,6	78432,67	4 175 424,67	<u>5,35</u>
	JONKOWO	508,86	1280,72	1502,34	756,36	4048,28	56,1	227108,51		
	ŁUKTA	462,44	866,26	837,10	387,37	2553,17	36,2	92424,75		
	OLSZTYNEK	1719,42	3512,86	3775,83	1737,40	10745,51	35,6	382540,16		
	RAZEM	3 054,89	6 450,42	6 947,51	3 300,05	19 752,87		780 506,08		